VISIT…

LANZAROTE Caliente.com

什麽是語义哲学？它为誰服务？

布魯江著

B085
4

人民出版社

Г. А. Брутян

ЧТО ТАКОЕ СЕМАНТИЧЕСКАЯ

ФИЛОСОФИЯ И КОМУ ОНА СЛУЖИТ

Государственное издательство

политической литературы

Москва・1954

根据苏联国家政治書籍出版局一九五四年版譯出

什麼是語义哲学？它为誰服务？

〔苏〕布魯江著

李金声譯

*

人民出版社出版（北京东总布胡同十号）

北京市書刊出版業營業許可証出字第1号

北京新華印刷廠印刷　新華書店發行

*

書号：1878・787×1092耗1/32・$1\frac{7}{8}$印張・36,000字

一九五五年十二月第一版

一九五五年十二月北京第一次印刷

印數：1—3,500　　定價：(6)0.18元

什麼是語义哲学？
它为誰服务？

布魯江著
李金声譯

人 民 出 版 社
一九五五年·北京

目　録

从馬赫主义到語义学唯心主义的演变……………………5
"普通"語义学是主观唯心主义最新的变种……………14
为帝國主义反動势力服务的語义哲学…………………38
國外進步哲学家反对語义学唯心主义的鬥爭…………55

帝國主义時代資產階級哲学的一个特點，就是其中有許多時髦的唯心主义流派、学派和小学派。所有这些派别都追求一个目的：从理論上替資本主义制度原理作辯護，毒害劳動人民的意識，引誘他們脫离争取和平、民主和社会主义的鬥爭。但是，在我們的時代，即在資本主义腐爛的時代，在各人民民主國家建設社会主义的時代，在苏联勝利建設共產主义的時代，要欺騙人民羣众，那是太难了。

正因为这样，唯心主义流派才一个接替一个地迅速產生。其中每个流派在出現後不久便遭到破產。

直到最近幾年，实用主义是美國資產階級哲学中佔統治地位的流派。無論过去或現在，一切把捏造社会科学作为自己專門職業的人都求教於实用主义。目前，正是实用主义者常常向語义学求援。語义学現在被廣泛地吹噓为一切科学的万能方法。語义学成了資本主义國家中的流行病，即哲学傳染病。

反動的語义哲学已得到廣泛傳播。連所謂國际普通語义学会也成立了。語义学在現今帝國主义反動势力中心——美國受到特别的賞識。在那裏建立了普通語义学專門学会，举行語义論者的經常性会議，此外还出版大批語义学教科書和兩种語义学雜誌，有二十五个学院和大学講授語义学專門課程。

帝國主义者对語义哲学的注意並不是偶然的。語义論者大声疾呼地宣傳他們的“發現”，說什麼一切社会災难、經济困难、政治衝突、國际關係的緊張等等都是所謂措詞不当的結果。他們斷言，要消滅失業和飢餓、战爭和經济危机，只須改善語言。要改革語言，不要去進行反对資本主义制度的革命鬥爭，要从語言中清除“战爭販子”、“帝國主义”、“侵略者”、“战爭”等一類詞句，不要去進行爭取和平、反对战爭販子、反对帝國主义和侵略者的鬥爭，这就是新出現的医治社会病症的“医生”——語义哲学鼓吹者開出的藥方。

僅此一點就最足以看出，語义哲学是帝國主义的思想工具。为了符合这种作用，語义哲学給自己提出的任务是愚弄人民羣众、引誘他們离開爭取和平、民主和社会主义的現实鬥爭。語义哲学是極端敌視唯一科学的馬克思列寧主义思想的。

重要的須指出，語义論者把他們的哲学不僅說成是社会学說，而且說成是認識的理論。

列寧在“唯物主义与經驗批判主义”一書中早已着重指出，帝國主义時代的資產階級哲学專門揑造認識論、即認識的理論。因此，他指示說，在分析某一資產階級哲学的派別時，必須全面揭穿認識論的論据，並指出这些論据所追求和所掩蓋的階級目的。

因此，在揭露語义哲学的反動本質時，不能只限於揭穿它在社会学上的花言巧語，还必須批判語义論者企圖用來給自己的假学說掛上科学幌子的認識論詭計。

从馬赫主义到語义学唯心主义的演变

“語义学”一詞出自希臘文“Semanticos”，直譯就是有意义、有意思、有所指。

不同的著作家給“語义学”这个詞以不同的內容。通常，和这个名詞有關的有下面兩个概念：一、研究詞和語句在含义方面的語言学規則；二、現代資產階級哲学中的唯心主义学派（語义哲学）。

作为哲学流派，語义学是以馬赫主义学派極端主观唯心主义的姿态出現的。

最著名的語义論者有：英國人罗素、怀特海、奥格登、理查茲、阿莱尔；美國人莫利斯；所謂“維也納小集团”的代表卡尔納普、弗蘭克（兩人現在都在美國），維特根什坦（現在在英國）、涅拉特（已故）；由波蘭移居美國的達尔斯基和柯日布斯基（死於1950年）等人。

这批形形色色的語义論者，根据他們自己的表白，可分兩小派。其中屬於第一小派的是卡尔納普、罗素、奥格登、阿莱尔、弗蘭克等，屬於第二小派的是柯日布斯基、柴依茲、哈雅卡瓦、黎依等。第一小派語义論者自称为“学院式”語义論者、邏輯实証論者或樸素語义論者；第二小派語义論者自称为“普通”語义論者。根据“普通”語义学創始人柯日布斯基宣称，“学院式”語义学屬於語言哲学和認識論，“普通”語义学屬於

經驗科学，即物理、化学等一類科学。柯日布斯基称"普通"語义学为人類科学的基礎。

从歷史上看，"学院式"語义論者这一小派的出现早於"普通"語义論者。"学院式"語义論者这一小派主要是由邏輯实証論者和以前時而附和这一学派時而附和另一学派的哲学家組成的。如罗素有時提倡新实在論、有時提倡新实証論、有時提倡唯心主义哲学的其他許多"主义"。

邏輯实証論哲学和所謂"維也納小集团"的活動有密切联系；"維也納小集团"是在馬赫死後不久，即二十年代初，在維也納組成的。这小集团的代表人物是施利克、弗蘭克、卡尔納普等。

邏輯实証論者完全是从主观唯心主义的原理出發，但企圖使这一原理具有更合乎潮流的外貌。

实証論產生於十九世紀，是唯心主义哲学的变种。实証論者說，哲学是空洞的抽象思辨，於是認为他們的理論是依据"实証的"、即依据由科学取得"確实的"事实。从他們的观點看，科学只应从事經驗的記載，而經驗被他們理解为主观感覺的綜合。

十九世紀末和二十世紀初，自然科学有了重大的發現。在对物質構造的認識方面取得了巨大的成就，物理学已接近假定的數学运算的物質同位素。这个在科学上使得能够進行高度精密研究的重大成就，馬赫主义者把它加以虚妄地解釋以後，便得出結論說，在數学公式以外，再沒有实在的現实存在。

馬赫主义——实証論發展的第二階段——認为科学的任务在於分析表象間、感覚間的联系，建立感覚間和表象間相联系的規律。它否認感覚中所給与的、不依賴意識而存在的客观实在。

相对論和量子力学的發展，要求在說明物理現象時要更多地运用複雜的數学公式；在理論物理学方面的論証具有日益增多的數学性質。因此，在資產階級哲学家中間就表現出使認識方法本身數学化的傾向。

他們企圖把邏輯公式化，並把这公式化的邏輯（邏輯斯提）和实証論結合起來。这种和馬赫主义者的实証論即經驗批判主义有別的新式实証論，便得名为邏輯实証論。

但是首先应当着重指出，邏輯实証論和經驗批判主义之間毫無本質上的差別。邏輯实証論者自己就常常承認他們的学說是和馬赫主义有直接联系的。

如邏輯实証論者的著名代表之一物理学家弗蘭克在“和數学概念相对立的自然力学概念”一文中寫道：“以卡尔納普和‘維也納小集团’为代表所表現的新实証論傾向是从馬赫取得自己的出發點的……”。

同時，邏輯实証論还千方百計地企圖証明自己的哲学的独創性。这位弗蘭克在上述文章中吹嘘說，邏輯实証論这样來表述自己的哲学，就是它似乎不能和唯心主义或唯我論学說混为一談，因为新实証論認为現实世界是否存在的問題本身就是一个虛妄的問題，即假的、臆造出來的、似不应当去研究的問題。

就这个資產階級哲学中主观唯心主义小学派的企圖而論，它並沒有什麼新东西可以跟唯心主义和唯我論劃淸界限。主观唯心主义必然得出唯我論思想的結論，对唯我論沒有哪一个思想稍微健全的人会贊同的。因此，無論馬赫主义者或他們的哲学的門徒都用各种各样的詭辯巧計和美妙詞句企圖來塗抹唯我論。但是这一切努力都是徒劳無功的，因为承認物質世界是主观感覺、表象等的綜合，就不能不否定存在於人們周圍的現实。邏輯实証論者想用來証明他們不是主观唯心主义者、不是唯我論者的方法也不是什麼新發明。他們宣称意識对存在的關係問題是虛妄問題，这实际上和馬赫主义者提出在哲学上（在唯物主义和唯心主义路綫之外）建立第三条路綫的要求並無不同。

同時，邏輯实証論是掩蓋主观唯心主义哲学更精巧的伪裝形态。在馬赫主义者看來，“科学資料”是由感覺或世界要素構成的，而在邏輯实証論者看來，它是由各門科学所表述的

和現象是否可認識的問題。这些問題都被宣佈为虛妄問題。卡尔納普在"語言的邏輯語法"一書中寫道，实証論者主張"物体是感覚材料的複合"和实在論者主張"物体是原子的複合"都是虛妄原理，所以这兩者的主張完全可以調和起來。

許多資產階級自然科学家受到邏輯实証論的影响。美國物理学家布里曼——諾貝尔獎金獲得者，在"物理理論中的自然界"一書中說，他無論怎样也逃不出自"我"的範圍，他認为除了感覚到的感知以外，什麼都不存在。布里曼在他的一切著作中都貫徹着这种思想。如在十年以後出版的"現代物理学邏輯"一書中，他說，想把"自然界"和"对自然界的認識"分開來的企圖是荒謬的。这就是說，自然界本身的存在决定於对它的認識；不是像自然科学告訴我們的，認識是自然界的反映，反而像神父所宣傳的，認識創造自然界，理性建立世界。

如果物理学的理論不能反映任何外物，那物理学究竟研究什麼呢？物理学研究的对象是什麼呢？对这个問題，著名的邏輯实証論者、物理学家弗蘭克这样回答："只是符号間、邏輯規則間和作業定义間的組合和關係構成物理科学。"

对自然界規律客观性的否定導致現代"物理学"唯心主义者否認因果性和必然性。迪拉克在"量子力学原理"一書中寫道："量子論中產生出原則的非决定論"，照他看來，即現象的因果解释在原則上是不可能的，因为这些現象並沒有什麼自身的因果。这种看法在被邏輯实証論哲学弄糊塗了的資產階級自然科学家中最为流行。

邏輯实証論者和現代"物理学"唯心主义者的蒙昧主义完全給辯証唯物主义哲学揭穿了。为了完全符合於自然科学，辯証唯物主义教導說，自然界規律是不依賴於人的意識和意志而存在的。人能够認識这些規律，利用它們为自己謀利益，但絕对不能廢除現存的自然界規律，或者創造新的規律。

反映自然界規律的科学規律也是有客观性的。科学規律的客观性在於它們反映自然界和社会中不依賴人的意志而進展的过程。科学規律反映客观現实的現象間和事物間的因果联系。

和邏輯实証論者断言因果性是主观範疇相反，和他們宣称自然界沒有因果性相反，辯証唯物主义所持的出發點是因果性是客观世界現象普遍的互相联系的形式之一。現象間的因果性是客观地存在着，正像現象本身和我們周圍的現实本身是客观地存在着一样。

我們揭露現象間的因果联系來確定这个或那个現实領域的發展規律性。例如，米丘林生物学所以能揭露物質有机形态的發展規律，这主要是因为它是在有机体和外界环境条件的因果联系中來考察有机体。

否認因果性必然引到不可知論，即引到否認世界的可認識性，引到沒有預見未來的可能性的原理。邏輯实証論創始人之一卡尔納普下面的論調就可以作为这一點的証明。他在"作为生活中指導原則的或然率"一文中寫道，我們無論什麼時候也不能確定地預測未來的事变，至多只能預測未來事变的某种程度的或然率。

語义論者——邏輯实証論者否認有客观眞理。他們認为不可能有不以主观为轉移的客观眞理。眞理只存在於人的經驗中。如雷辛巴哈在"量子力学的哲学基礎"著作中寫道："对物理世界的確定所以有意义，是因为这种確定和所檢驗的結果有联系。"

雷辛巴哈所援引的檢驗或証明(Verifiability)的原則，是任何陈述的眞假都应当在經驗中加以檢驗。但不应忘記，在邏輯实証論者看來，經驗是由主观感覚構成的。因此，某一論斷的眞假只决定於認識的主体，而非决定於認識的客体。

雷辛巴哈的思想在这一點上和馬赫主义者的見解毫無差别。列寧在揭露馬赫主义者認为眞理是人的經驗的組織形式的論斷時指出，从这种观點看，地球存在於任何人的經驗之外的論斷就不能是眞的了。但是哪怕小学生也会知道地球在有人以前就已存在的这个最基本的自然科学原理，也会知道这一論斷的眞理性是不能和人的經驗有联系的。

邏輯实証論者企圖規避直接回答在有人以前地球是否存在、現实世界是否存在的問題。要知道，如果承認自然科学的基本前提，那就必須拋棄对眞理的主观唯心主义的解釋。如果否認自然科学關於現实世界存在於有人以前和人的經驗以外这一人所共知的原則，那就不能像邏輯实証論者所作的那样，装出自然科学家的姿态。

在反映邏輯实証論者这种曖昧态度的題名为"在物理学和哲学之間"一書中，弗蘭克採取下面的陈舊办法來"解决"这个問題，更確切地說，是來掩盖这个問題：他把这个問題說成

是無謂的爭論。这位語义論者硬說，問題不在於哪个观點正確——唯物主义的还是唯心主义的，而只是在於什麼样的語言是最適合於經济地和適当地說明我們的經驗。这裏所指的就是所謂选擇“現象学的”或“物理学的”語言。邏輯实証論者認为真理的标準不是人的社会生產活動，而是这个那个詞的用法和这条那条語言規則。如果注意到，照語义論者的意見，語言規則在任何時候都可以隨意規定，那麼对真理标準問題的这种看法的主观唯心主义性質是十分明顯的。因此，邏輯实証論者——語义論者認为真理是对語言規則隨意組合的結果，而真理的唯一标準就是命題的彼此一致。

这样的真理見解是一切邏輯实証論者的特點，而首先在卡尔納普的著作中表現得最明顯。

科学和实踐証明，語义論者關於真理的論斷是荒謬的。辯証唯物主义認識論依据自然科学的論据，闡明真理是具有客观性質的，这就是說真理是人的表象中既不以个人为轉移、也不以人類为轉移的內容。因而，真理就是思維符合於客观現实。人類的实踐，人們的物質生產活動是真理的标準。科学原理、科学理論，只有由实踐証实時，才能認为是真的。

如馬克思主义關於無產階級革命的原理，即關於採取暴力推翻資產階級政权和建立無產階級專政的手段來組織社会主义的原理，就是客观真理。这原理已由偉大十月社会主义革命和在我國建成社会主义的經驗所証实。一切由实踐所証实的科学原理都是这样的客观真理。

否認客观真理就会引到和宗教相調和的結果。因此，獎

乎所有的邏輯实証論者都企圖証明宗教的必然性，千方百計地縮小科学的範圍來給宗教留地盤，这並不是偶然的。約尔頓在“二十世紀的物理学”的著作中，就公然承認实証論概念使宗教有了新的生存空間。

邏輯实証論著名台柱之一阿葉尔在“語言、真理与邏輯”一書中企圖使他的讀者相信，宗教和自然科学間的敌对是毫無邏輯根据的。邏輯实証論的首領之一英國哲学家罗素寫道：“自由的理智力求对神的洞察。”

可以借用列寧批評馬赫主义者的著名原理說，邏輯实証論者的哲学之对於自然科学，正如基督教徒猶大的接吻之对於耶穌一样。邏輯实証論者逐出客观規律、客观真理於科学之外，把宗教偷运到科学中來。也和馬赫主义者一样，邏輯实証論者把自然科学出賣給僧侶主义。

邏輯实証論者在否定唯物主义和唯心主义間的敌对的幌子下，進行科学和宗教的調和。阿葉尔竭力証明，按哲学的性質沒有什麼可以証明有哲学党派間和学派間的鬥爭的存在。卡尔納普說，唯心主义和唯物主义間的爭論純粹是術語和句法上的爭論。他寫道，他的“哲学”，即主观唯心主义最反動的形式，可以同样有效地名为“实証論”、“唯物主义”、“物理主义”或“方法論唯物主义”。

另一个語义学者弗蘭克在他的“物理学基礎”一書中寫道：像“物質”和“精神”这些詞，只对日常生活的語言有意义，而在邏輯实証論哲学中是被排除的。於是，从他的观點看，哲学不应当解决什麼是第一性和什麼是第二性，是物質还是精

神、是存在还是思維、是自然还是意識的問題。

但是，任何術語上的詭計和精密煩瑣的詞句也不能掩蔽这样的事实，即在唯物主义和唯心主义之間、在科学和宗教之間不能有任何的調和。一部哲学史指明，一切这样的企圖实际上都是鼓吹唯心主义的形式。

調和科学和宗教的企圖是追求一定的階級目的的。誰都知道，宗教總是在証明社会的不平等、人剝削人是正確的。

最有意思的是甚至資產階級的報刊也認为邏輯实証論和法西斯主义之間有密切联系。特别是倫敦週刊"新政治家和民族"所载"訪問牛津"和"邏輯实証論、法西斯主义与價值"兩篇文章都談到这一點。上述兩篇文章的作者証实邏輯实証論者阿葉尔的著作"語言、眞理与邏輯"在整个第二次世界大战期間在牛津被認为是"哲学聖經"，所以这兩位作者指出，邏輯实証論的观點实际上旨在反对語言、眞理和邏輯，这个反動哲学学派在貶低人的理智能力。"邏輯实証論、法西斯主义与價值"一文的作者約維特指出，邏輯实証論助長了法西斯主义在英國大学校的範圍內的傳播。

第二次世界大战結束後，作为邏輯实証論極端表現的"普通"語义学在許多資本主义國家中得到了廣泛傳播。

"普通"語义学是主观唯心主义最新的变种

"普通"語义学廣泛利用邏輯实証論者("学院式"語义論

者)的論据來論証自己的反動社会学結論，公開地和直接地为帝國主义辯護。

“普通”語义学的代表人物自己把这一流派的原則跟1933年出版的柯日布斯基的“科学与健全思想”一書的出現联系起來。这本書有一个副标題：“非亞理斯多德体系与普通語义学導論”，是作为一切科学的方法、作为一切社会生活領域中和一切科学部門中活動的方法論原理的書而貢献出來的。

早在1935年，即在“普通”語义学第一部著作出現後过了兩年，曾召開了語义論者会議，並在1940年出版了第一本語义学教科書。“國际普通語义学协会”有自己的机關刊物。从1943年起，这协会出版了專刊，名为“E. T. C.：普通語义学評論”。

除了柯日布斯基的一本小書外，还有經济学家、語义学唯心主义者柴依兹的“語言的暴虐”和哈雅卡瓦的“行動中的語言”兩書在語义論者中間很受欢迎。

語义論者的開始活動，特别是“普通”語义学的出現，在時間上正和帝國主义反動势力最猖狂的時期，和一些資本主义國家(德國、意大利、日本等)建立法西斯專政的年代相合。这种相合决不是偶然的。如果拋掉語义学唯心主义者企圖來掩蓋自己眞实階級本質的虛伪說詞，那就会發現語义哲学的主要任务是保護帝國主义反動势力的利益，反对工人階級的革命思想——馬克思列寧主义，替法西斯主义和所謂“美國生活方式”作辯護。

• • •

为了有更大的說服力，語义論者千方百計地努力給自己的社会学謬論掛上科学幌子。但是在最嚴密的考察下，便会毫無疑問地看出，在語义哲学的科学幌子下面正掩藏着最純粹的主观唯心主义。

語义論者給所謂“普通”語义学基本原理，或称“非亞理斯多德公設”以重大的意义。这样的原理有三个，即：“非同一性原理”(The principle of non-identity)，“非全原理”(The principle of non-allness) 和“自我反射原理”(The principle of self-reflexiveness)。从語义学著作作者本身的观點看，所有这三个原理並不是有同等意义的。他們認为第二个原理最重要，其中也包含“非同一性原理”的意义。

“非全原理”的意义何在呢？按柯日布斯基的表述，这个原理的意义是“地圖代表不了全部領土”。这个莫名其妙的公式在語义学者拉巴波尔特的解釋中認为是这样：“關於‘事物’、‘事件’、‘質量’等，無論你說多少，也不能把它們說完全。”

柯日布斯基的門徒們認为，“普通”語义学的这个原理和在邏輯实証論中、即在“学院式”語义学中起巨大作用的命題涵數原理有密切的联系。語义論者認为命題涵數原理是邏輯上的重要革新。照語义学唯心主义者的意見，在沒有發現这个原理以前，亞理斯多德的邏輯是狹隘的体系，是按公元前四世紀所建立的形式教授的。

命題涵數就是裏面包含一个或幾个变數的式子；变數用常數來代替，这式子就变成判断。如數学中 $x^2-y^2=5$ 这个方程式就是命題涵數。如果用數值來代 x 和 y，它就可以变

被判断。關於命題涵數，不能說它是真或是假。只在命題涵數变成判斷時，才能說它是真或是假。如 $x^2-y^2=5$ 这个方程式，不是真，也不是假。但如果用 3 代 x，用 -2 代 y，得出 $9-4=5$，这当然是真的。而如果說用 4 代 x，用 -3 代 y，就得出 $16-9=5$，这就是假的了。

命題涵數用於數学，是正確的，也是必要的。而"普通"語义論者認为，命題涵數不僅可以用於數学和數学邏輯，而且可以毫無限制地到处应用。他們公然說："实际上，我們的一切判断都不是用命題的名詞構成的，而是用命題涵數的名詞構成的。"

这是什麼意思呢？这就是說，我們在判斷中無論用哪一个詞，哪一个概念，都沒有確定的意义，都沒有精確的含义。

拉巴波尔特把 $x^2-5x+6=0$ 这个數学方程式和"草是黃的"这个論断相提並論，認为無論前者或後者都是命題涵數。他同样断定，上述方程式的真假是决定於 x，同样"草是黃的"这个命題的真假是决定於"草"和"黃"这兩个詞的含义。如果这草了解为在五月生在佛蒙特州的草，"草是黃的"的論断就是假的，如果这草了解为在七月生在加利福尼亞州的，那就是真的。正因为如此，所以"黃"这个詞可以賦予不同的意义，彼此完全相反的意义，有時甚至達到荒謬的意义。

照語义論者的意見，每个命題都具有 x 等於 y 的形式，其中 x 和 y 可以隨便指什麼东西。語义論者柴依兹公然說，語义学的公設之一就是"詞是像 x 或 y 一样的符号"。

这一切假邏輯的捏造是經不住任何批評的。当我們說

"草是黄的"時，这一判断之是否真理，也跟其他任何判断一样，是决定於時間和地點的条件的。關於这一點，人的通常的邏輯的最基本規則就已經談到了。抽象的真理是沒有的，真理總是具体的。这就是說，为了認識这个或那个陈述，特別是为了判明它的真假，我們应当从現实的具体情况出發，从提出这一陈述所在的上下文出發。由此可見，决不像語义学唯心主义者所想的那样，任何陈述都是由沒有什麼確定含义的詞組成的。从上下文總是能够判明某个詞或某一完整的陈述所含的十分確定的內容。只有孤立地看一个語句，才說不出它是真是假。但是这样的語句在实际的語言中並不存在，它是人工製造出來的。在目前情况下，正是語义論者製造这样的語句，以便藉口"科学的"邏輯和文法的研究來偸运主观唯心主义。

語义哲学關於詞义絕对沒有確定性的这种相对主义和主观唯心主义原理的虛伪性，已給辯証唯物主义和馬克思主义語言学說揭穿了。

語言是社会現象。語言的產生和它的發展跟社会歷史、跟某一民族歷史有不可分割的联系。

基本詞彙，其中包括所有的根詞，是許多時代的產物，它在許多歷史時期中为这种語言所屬的民族服务。至於語言所有的詞彙，它具有的穩定性比基本詞彙小得多。在語言發展的过程中，通常从語言的詞彙中消失一些已經陈舊的詞而添加一些新詞。但不僅基本詞彙的詞，就是語言詞彙一般的詞，也有確定的意义，决不像語义論者所說那样，是沒有確定內容的習用符号。

根据語言發展的內在規律，詞的意义是歷史地形成的。如果每个人都照自己的意見給一个詞以这种或那种意义，那就不会有社会全体成員都懂得的語言。但是“沒有全社会都懂得的語言，沒有社会組成員共同的語言，社会便会停止生產，便会崩潰，便無法繼續生存。在这个意义上說，語言旣是交际的工具，同時也就是社会鬥爭和發展的工具”㊀。

因而，“非全原理”完全是“普通”語义論者从“学院式”語义学（即邏輯实証論）体系中剽窃來的，实际上这个原理在“学院式”語义学中是称为命題涵數的。命題涵數推廣到人的一切陈述，推廣到通常說話中的一切判断，这就是相对主义和主观唯心主义。

照語义論者的意見，“非全原理”本身包含“普通”語义学的另一个原理，即“非同一性原理”。柯日布斯基表述这一原理說：“地圖不是領土”。照柯日布斯基拥護者們自己的解釋，这个原理的意思是：詞和事物不是同一的，詞和自然界事物毫無共同之點。語义論者利用这个原理，企圖証明什麼也不必反应於詞，因为詞好像是一回事，而事物是另一回事。

为了正確地了解語义論者關於詞对实在事物的關係的胡謅的眞正用意，必須注意下面的情況：当語义論者反復地宣傳說，詞和自然界实在事物毫無共同之點時，他們不是指詞的物理方面，即不是認为詞是單純的声音的組合。在这种情形下是指詞义本身沒有客观的內容。

㊀ 斯大林：“馬克思主义与語言学問題”，人民出版社1953年版，第21頁。

語义論者这种荒謬的論断是有最反動的主观唯心主义学派唯名論作为自己的“理論”根据的。照語义論者的意見，事物和現象都是單个的，是某种單一的东西，它們之間毫沒有共同點。所以就沒有事物的類名。因而，經常表示一般的詞都是空洞的語音；在語义論者看來，与此相应，概念是空洞的符号。

如果一个人認为世界是由單个的、某种單一的物組成的，按語义学論者的假科学術語，那就是說，他遵守外延定向。从語义学唯心主义的观點看，只有这样的定向，才是正確的。語义論者說，外延定向是和內涵定向对立的，內涵定向在於它处於語言和語言名詞構造的“束縛”势力下，保持不反应事物，而反应詞。

語义学唯心主义把概念說成是空洞的符号，只在表面上和中世紀的唯名論相似。唯名論是中世紀哲学中的一个主要派別。中世紀另一派“实在論”認为只有一般概念即共相是真实存在，而且是先於事物而存在的；和“实在論”相反，唯名論的出發點是事物先於共相而存在。照唯名論者的意見，只有單一事物真实地存在着，而概念只是什麼也不反映的空名。唯名論在当時是進步学說，因为它是从客观世界的真实存在出發的。馬克思称唯名論是中世紀唯物主义最重要的表現。

語义学唯心主义認为一般概念和表示概念的詞是習用的符号，同時否定客观世界單一事物和現象的存在。語义論者認为，唯一的現实是在語言結構、詞的組合方面；所以，照他們的意見，科学的任务在於把任意的选詞和造句納入一个完整的体系。

为了鼓吹在現实中沒有任何东西符合於一般概念这一虛伪的論點，語义学唯心主义者反对抽象在認識上的意义，粗暴地歪曲人的思維抽象活動的作用。

柴依玆認为下面的格言是語义哲学的原则之一："抽象愈高，危險愈大！"在"普通語义学導論"一書中，齐士霍尔姆教授虽然不反对容許概括，但是附帶这样一个条件："可以概括你所希望的一切，但是無論何時不能信賴你所用的詞。"

如果概念像語义論者所斷定的那样，是心灵在主观經驗过程中所意識到的隨意的構造，那末从語义論者的观點看，否定抽象和概括的科学意义是完全合理的。

否定人類思維的抽象活動在認識上的意义，使得語义論者密切地接近了实用主义者。大家知道，詹姆士早就看出实用主义哲学和其他唯心主义学派的相似之點就是在於拒絕抽象。另一个实用主义者失勒以他一慣的蛮橫無恥的态度說，哲学的唯一生路就在拒絕抽象。

否定抽象的科学價值是表徵許多主观唯心主义学派的特點。一切实証論流派的先驅者貝克萊主教就是反对抽象在認識上的意义的。貝克萊在他的"論人的認識原理"中寫道，从他的观點看，就連企圖跟那些斷定有能力在自己的心裏構成三角形一般观念的人進行爭論，也是無益的。貝克萊这样的說法歸根到底是和他反对唯物主义相联系的。他責难唯物主义者，說他們"玩弄"抽象。这位空談哲理的主教不喜欢"物質"、"因果性"等科学的、唯物主义的概念。

列寧在"唯物主义与經驗批判主义"中非常明確地指出，

貝克萊否認抽象在認識上的意义並不是偶然的，而是出自於他的認識論的基本根源。按貝克萊的看法，客体和感覚是一件事，因此即使把它們彼此思維地分開來，那也是不可能的。其实，要承認对这个或那个事物的特性的抽象过程，就必須首先承認这些事物及其特性的客观存在。馬赫主义者是站在主观唯心主义的立場，語义論者也同样是站在这个立場。

全部認識史証实了抽象作用在認識客观現实过程中的重大意义；辯証唯物主义哲学揭示了抽象的意义；自然科学的論据，特别是俄罗斯偉大生理学家巴甫洛夫關於高級神經活動的学說論証了抽象的意义。

列寧在"哲学筆記"中寫道，和野人不同，有意識的人不僅把自己从自然中分离出來，而且藉助範疇來認識它和把握它。列寧指出，最單純的概括，概念的最單純的形成，也反映着客观世界的規律性。不从直观提高到抽象思維，不依据实踐檢驗認識的結果，就不能認識我們周圍的自然界，就不能理解客观現实的事物和現象。人对周圍現实及其規律性的認識是藉助抽象思維，藉助範疇、一般概念進行的。

高級神經活動的生理学的研究証明，抽象思維是和人具备的第二信号系統相联系的。巴甫洛夫寫道，人对動物的巨大优越性在於人能够利用那靠了詞而形成的一般概念。

人類思維的偉大成就，自然科学和社会科学方面的發現，是受人類思維的抽象活動制約着的。

馬克思主义哲学認識論指出抽象和具体的辯証法以及它們的互相联系。抽象在具体的基礎上產生，从具体出發。科

学的概念是抽象的結果。概念是客观現实事物在其本質特徵方面的反映。我們形成任何概念時，是思維地抽掉非本質的特徵，而思維地複寫表明事物本性的、表明它的內部構造的特徵，即成为事物質的規定性的特徵。正因为这样，概念也就含有对事物本質的認識。

因此，語义学唯心主义者否認抽象、一般概念在認識上的意义，旨在反对科学認識的基本原理，因为沒有对現象中具体和个别事物的抽象，沒有概括，就不会有任何科学、任何对客观現实的眞正認識。

“普通”語义学的“非同一性原理”，或称外延定向，跟邏輯实証論的作業定义（Operational definition）和賓詞價值(predicative value)兩个原理有直接的联系。这一點是“普通”語义学代表人物自己承認的。

現在就來看看作業定义和賓詞價值的“哲理”何在。

語义学本身的作業定义是和亞里斯多德的通过最近類和种差所下的定义相对立的。照亞里斯多德的解釋，定义中应当指出類概念和种差，類概念即包括被下定义的对象在內的对象的類別，种差即被下定义的对象區別於該類其餘一切对象的屬性。例如，在“人是有理性的動物”的定义中，人的定义就是通过最近的類（動物）和种差（有理性的）。通过最近的類和种差下定义，是在人的思維实踐中廣泛应用的。

語义論者对古典定义的主要反对之點，在於表示最近類和种差的詞總是沒有被下定义的概念明確。因此，語义論者拒絕亞里斯多德的通过最近類和种差所下的定义，而採用所

謂作業定义，說什麼这是科学中廣泛应用的定义。作業定义是这样的定义，它指出为了確定經驗中的概念所必需的作法。照語义論者的說法，这种定义是指明为了試驗被下定义的事物，需要做什麼。

語义論者在說明作業定义的实質時强調說，事物的存在、它的質的規定性决定於我們的看法，决定於科学所採取的作法。因此，作業定义只和主观地了解的經驗有联系；語义学唯心主义的代表人物断言，沒有这样的經驗，就不会有任何定义，也不会有任何被下定义的事物。

如果再來看看語义論者說成是眞理标準的賓詞價值原理，那作業定义的主观唯心主义性質就更为明顯了。

語义学唯心主义者把眞理分为兩种：邏輯眞理，或称形式眞理（这問題在談到關於語义論者的邏輯分析時將細說）和跟經驗相联系的眞理。賓詞價值也就是後一种眞理的标準。

这个标準以經驗的預告（predication）为前提。照語义論者的意見，眞理產生於主观經驗的过程。为了確定这个或那个原理的眞理性，重要的不是在这个原理是什麼，而是在我們怎样得出这个原理。

卡尔納普在"語义学導論"一書中寫道，語义学就是規則体系。某一判断的眞理性的条件是由某一規則体系確定的。因而，眞理的标準不在客观現实界內，而在主体本身，主体本身自由选擇对自己更方便、更經济的規則体系。

"普通"語义学第三个原理是受前兩个原理制約着，並由前兩个原理推論出來的。柯日布斯基称这个原理为"自我反

射原理"。依照这个原理，我們在理論上能够有和事物相应的語言，和語言相应的語言等。这就是說，不僅能够反应事物，还能够反应对这个世界的反应，然後再反应这个反应，依此類推。於是我們的反应距最初的反应愈远，对事物眞实情况的歪曲就愈大。

在理論上，这个原理是以否定抽象在認識上的意义为依据的，所以在这方面，在为維護前兩个原理所作的論証中並沒有提出什麼新东西。因此，就这一點說，則無需对語义学的"自我反射原理"作特别的批判，因为用对前兩个原理的駁斥，就把第三个原理駁倒了。但是我們却不能全然忽視語义哲学这个荒謬的原理，因为語义学唯心主义者企圖由此作出反動的社会学結論。語义論者在區别不同等級的反应的反应時，認为最重要的反应是对單个事物的直接反应，而高級的反应会把我們引入誤謬。在实踐上，这就是說：人們可以反应資本家史密斯的剝削，可以向史密斯抗議，也可以向其他某个資本家抗議，因为这才是正確地反应現实。但是如果一般地反应資本主义，如果一般的反对資本主义制度，那就是高級反应，这样的反应就要把人引入迷途。这样的推論充分暴露出語义哲学的反動作用，这完全是保護帝國主义者的利益而旨在反对劳動羣众的哲学。

* * *

列寧論馬赫主义者時寫道，他們反对唯物主义者的論据沒有一个不是从貝克萊主教那裏引來的。馬赫關於認識論根本問題的基本思想，列寧称作是对貝克萊的全盤剽窃。

馬赫主义者的新东西，就是企圖用巧妙的術語來掩盖自己的哲学的唯我論和自己的折衷主义的混乱。为了这个目的，馬赫主义者賣弄这样一些術語，如"世界的要素"、"經驗的要素"、"要素的複合"、"嵌入"、"原則同格"等等。

關於語义哲学也可以这样說。語义論者認为自己是馬赫主义者的繼承者。这一次他們是說了真話。他們的作法跟馬赫主义者完全一样：剽窃貝克萊認識論的基本原理並企圖用一大堆廢話使自己的哲学裝出嚴正的科学面貌。在他們的哲学中隨处可以看見这样一些难懂的名詞："不可言說級"(non-verbal level)，"膠着級"(Colloidal level)，"賓詞價值"(predicative value)，"作業定义"(Operatinal definition)，"外延定向"(extensional orientation)，"內涵定向"(intensional orientation)。按他們的術語，植物是"能的連結体"（〔energy-binder〕——这名詞是指植物只跟"能"有關联），動物是"空間連結体"（〔Space-binder〕即動物不僅和"能"有關联，而且和植物不同，还能够在空間移動），人是"時間連結体"（〔time-binder〕，即除了具有動植物的能力外，人在自己的經驗中还和自己的繼承者有關联）。

这類奇妙的術語表可以列得很長。最大的特色是：語义論者所用的名詞多數是英語辞典裏查不到的，这些都是"新發明"，其目的在於用晦澀的單詞和複合詞來掩盖語义哲学主观唯心主义和唯我論的本質。

但是，如果拋掉这些笨拙的、假科学的術語，如果剝去这一切詞彙的外壳，我們就会看出，不僅馬赫主义者幼稚地重彈

貝克萊和休謨的老調，語义論者也是在这方面進行伪造。

貝克萊主教在1710年出版的"論人的認識原理"著作中寫道，物是感覚的集合。人具有主观感覚，即色、味、香等感覚，而这些或那些感覚在心裏的結合，就構成这个或那个具体的物。

語义学唯心主义者重複貝克萊關於物是感覚集合的捏造。如語义論者約翰遜寫道，向小孩解釋什麽是玫瑰花，必須向他說明："玫瑰花是个詞，这个詞把不同的嗅覚、視覚、觸覚結合起來"。

貝克萊認为物質是令他最痛恨的詞。他寫道，我情願接受任何东西存在，可就是不接受物質！他寫道，物質是虛無，是不存在的本質。

語义学唯心主义者也重複这样的論調。哈雅卡瓦在"語义学"一文中寫道，像本質这類詞，用時应加括号。这括号用來表示这類詞是不应相信的。

語义学主观唯心主义的說教，常效法馬赫主义者，在相对主义的幌子下進行。大家知道，馬赫、阿芬那留斯、彼得楚尔特等都異口同声地說，他們是相对主义者。馬赫主义者以相对主义作自己的認識論基礎，便陷入絕对怀疑論、不可知論和詭辯術。列寧在揭露馬赫主义者的相对主义時指出，用赤裸裸的相对主义，可以証明任何詭辯是正確的。例如，可以承認拿破崙一世是否死於1821年5月5日是"有条件的"。

为了跟主观唯心主义相对主义完全一致，語义論者引这样一句話作为他們的定期刊物"E. T. C."的格言："不是事物

怎样，我們就把它看成怎样；而是我們怎样，就把事物看成怎样。”

語义学唯心主义者故意設法歪曲唯物主义辯証法，把自己的赤裸裸的相对主义解釋成和馬克思主义辯証法的各別原則是同一的。拉巴波尔特在“辯証唯物主义与普通語义学”一文中說，对自然界的辯証观點跟“普通”語义学“非同一性原理”有直接联系。

語义学雜誌主編哈雅卡瓦認为相对主义是“普通”語义学的主要根据之一。赫拉克利特的名言——人不能兩次跨入同一河流，哈雅卡瓦把它宣佈为“普通”語义学的一个公設。他寫道，一切名詞、論断、意見和信念都应当載明日期，如最高法院1950年——最高法院1951年；約翰·史密斯星期一約——翰·史密斯星期二；提琴雨天——提琴晴天。照哈雅卡瓦的論断，1950年的最高法院和1951年的最高法院根本不同，星期一的約翰·史密斯和星期二的約翰·史密斯完全不一样，而雨天的提琴和晴天的提琴也毫不相同。

这样的相对主义跟唯物主义辯証法沒有絲毫相同之點。而且，語义学唯心主义者的相对主义跟赫拉克利特的辯証法也沒有絲毫相同之點，虽然語义論者也引用这位古希臘偉大辯証法家的有名格言。語义論者实际上是持着克拉迪尔的观點。大家知道，克拉迪尔以赫拉克利特的弟子自居，其实是歪曲了赫拉克利特的学說，克拉迪尔硬說人連一次也不能跨入同一河流。克拉迪尔在晚年已把这一原理弄到極端荒謬的地步，他断言事物根本就不可言說，因为在給事物立名時，事物

在变化着，早已与名不符了。語义学唯心主义者所鼓吹的相对主义是和克拉迪尔的詭辯術毫無差別的。

辯証唯物主义的基本原理之一就是承認自然界和社会中的普遍变化和發展。但这並不是否定事物的質的規定性。事物在沒有改变它的內部結構時，總是保持自己的質的規定性。因此，就沒有任何必要把星期一是怎样的約翰·史密斯和星期二变为怎样的約翰·史密斯对立起來。

馬克思列寧主义哲学根本反对主观唯心主义学派的相对主义，並从以下这个原理出發，即承認相对主义作为認識論的基礎，就必然引到主观唯心主义和不可知論。

在馬克思主义辯証法中，只就我們的知識在每一个当前的研究階段具有相对性这一點說來，才承認相对論。列寧在把馬克思主义辯証法跟主观主义和詭辯術对比時指出，在科学的辯証法看來，相对的东西中有絕对的东西，而在主观主义和詭辯術看來，相对的东西中只有相对的东西。

語义論者所鼓吹的相对主义和辯証唯物主义毫無共同之处，而是主观主义和詭辯術的最惡劣的形式。

* * *

語义論者認为他們的哲学的一个主要优點，是所謂这种哲学賦予邏輯以重大的意义，並製定了所謂非亞里斯多德的邏輯体系。但事实上語义学唯心主义者却是邏輯思維的兇惡敵人，非理性主义的說教者。

語义論者多數是在反对亞里斯多德的邏輯的幌子下來反对邏輯。这是可以理解的。大家知道，亞里斯多德曾研究了

思維的最重要的形式。

語义学唯心主义者反对亚里斯多德的邏輯，反对邏輯思維形式和規律的唯物主义解釋。

語义学唯心主义者把邏輯科学解釋为由人任意选擇的規則的綜合。大家都已知道，卡尔納普曾断言，每个人都是照自己的願望自由建立自己的邏輯。許多語义論者的著作都提出这个邏輯的隨意原則，特别是卡尔納普的“語言的邏輯語法”这部書。

在这个問題上，也和其他問題一样，語义論者不能誇耀是独創。早在“普通”語义学出現以前很久，实用主义者失勒就提出休謨的公式“理性应是情感的奴隸”，作为現代哲学（当然是指資產階級哲学）發展的出發點。失勒認为人在本性上是非理性的实体，所以非常樂意重複美國唯心主义者森塔亞那的名言：“理智自由來改变自己的邏輯，正像語言自由來改变自己的文法一样。”以失勒为代表的实用主义，为了辯護自己的观點，拚命辱罵邏輯，决不引用那怕是少許的理性論据來麻煩自己，於是給邏輯打了个寬厚的“折扣”，宣佈說“邏輯之有权存在，只是像遊戲一样”。

馬克思列寧主义認識論徹底揭穿了空談哲理、否定邏輯客观性質的帝國主义奴僕。列寧在說明思維形式和規律的性質時不止一次地指出，邏輯的規律和形式是客观現实事物和現象的關係在人的意識中的反映。邏輯的規律和規則不可能由某个空談哲理的主体隨意改变，例如不可能因語义論者卡尔納普的声明而改变；同時它們也不依社会制度的改变为轉

移。和語言一样，保管一种社会結構由另一种所代替，邏輯規律總是保持本身对思維的力量。邏輯的規律和規則，对一切人，不分社会地位、不分階級、不分民族都是共同的。

語义論者从企圖排除邏輯科学中的眞理的概念開始來反对邏輯科学。他們指望用这种办法來实現实用主义者的計劃，即把邏輯变成跟毫無內容的詞和論斷作無用的和不切实际的遊戲。

照語义論者的意見，邏輯無論对眞理或对周圍的自然界都沒有任何關係。語义学雜誌有一期这样說："在邏輯学家看來，詞除了通过其他的詞來確定它以外不必再有別的意义，論斷不必对事实的世界發生關係。"語义学唯心主义者不遺餘力地散佈这样的思想：邏輯所注意的只是我們的判斷和判斷之間的關係在形式上是否正確。語义論者硬說，如果所有的 x 是 y，所有的 y 是 z，那末"所有的 x 是 z"就是正確的判斷，因为这个推論已有了內部的首尾一貫性，却不必过問 x、y、和 z 表示什麼。

語义論者在这种情况下就把判斷的眞理性和推論的正確性混同起來，把正確性理解为推論的內部的首尾一貫。兩个不同的概念作了这样的混同，就是否認邏輯中的眞理这个概念。混同的目的在於宣佈只有正確性、即思維的首尾一貫和沒有矛盾是邏輯結論的眞理标準。

正確性这个概念在邏輯中是起巨大作用的。恩格斯指出，如果我們的前提是正確的，同時如果我們把邏輯規律正確地应用於这些前提，那結果就应当是符合現实的。例如，从兩个

真实的判断——“唯心主义是对自然界和人類社会現象進行科学認識的敌人”和“語义哲学是唯心主义的变种”——就必然在邏輯上推論出第三个真实的判断，即：“語义哲学是对自然界和人類社会現象進行科学認識的敌人”。

怎样解释我們推論中的这种邏輯必然性呢？

要回答这个問題，就要研究一下三段論法的公理。依照三段論法的公理，凡是肯定（或否定）一類事物的全部，也就是肯定（或否定）这類事物的部分。这一公理也可以作另一种表述：事物特徵的标誌就是事物本身的标誌。这一原理的真理性已由人們數千年的实踐証实了並由人們日常生活中的每一步驟在証实着。这一公理反映着客观現实事物和現象的最普通的關係。例如，假設像片夾在書裏，書夾在書夾裏，这就是說像片也夾在書夾裏。或者以这样一个邏輯的例子說：假設錢在錢包裏，錢包在衣兜裏，所以錢也在衣兜裏。事物这种普通的關係也就是三段論法的公理的根据，这公理就成为三段論法推理正確性的先决条件。

現在提出这样一个問題：三段論法的公理能否以下面的關係作为根据，即：假設象在錢包裏，錢包在衣兜裏，所以象也在衣兜裏？顯然，这样的關係不可能成为三段論法公理的真理性的先决条件，因为这种關係的本身就是不真实的。因此，三段論法的公理是以已有的真实，即客观現实事物間和現象間实际存在的關係为前提的。否則，公理就失去对思維的任何意义。

从这一點看，那就很明顯，我們思維的正確性离不開我們

推論的前提的眞理性。我們推論中的正確性，只有在这些推論是以眞实的前提为依据時，才能引至眞实的、符合於現实的結論。

語义哲学把語言和思維唯心主义地割裂開，使語言和思維对立起來。布隆在語义学雜誌上說："許多部門的工作者都承認，我們的思維因为我們語言的特性而受到嚴重的限制。"

語义学者散佈語言不能表達一切思維的唯心主义謬論，硬說什麼他們已"使理智擺脫了詞的暴虐"。

这根本是和語言科学的論据、和自然科学的論据相矛盾的。

巴甫洛夫院士關於高級神經活動的学說証明，人類思維的活動只跟第二信号系統相联系，即依靠詞。为了完全符合自然科学的論据，馬克思主义教導說："完全沒有語言的材料和完全沒有語言的'自然物質'的赤裸裸的思想，是不存在的。"㊀

語义学唯心主义者不僅歪曲对邏輯科学实質的眞正理解，他們不僅歪曲語言和思維的眞实的相互關係，而且企圖否定邏輯思維基本形式和規律在認識上的意义。

在語义論者看來，任何概念都不会有確定的意义，因为概念的意义是在主观經驗过程中賦予的，而各个人的主观經驗是按不同的方式取得的。於是科学概念的一般意义也就被否定了。

㊀ 斯大林："馬克思主义与語言学問題"，人民出版社 1953 年版，第 38—39 頁。

辯証唯物主义認識論教導說，概念是"腦子的最高產物，而腦子是物質的最高產物"（列寧）。人藉助概念認識周圍的現实，比用感覚直观深刻得多。

在反映客观現实事物和現象的一般的和主要的特徵時，概念揭露着事物和現象的深刻联系，它們的內部結構，它們的本質。

列寧曾举出下面这个明顯的例子，証明人的思維、人的概念在認識过程中的最偉大的意义。表象不可能把握整个的运動，如光的运動（每秒三十万公里），而思維却能够把握而且应当把握。

正因为这样，所以不能感覚地直观原子。恰是在科学的概念中不僅反映原子存在的事实本身，而且揭露它的最主要的特性。

語义学唯心主义者否定作为人類思維形式之一的概念在認識上的意义，这是最惡劣的一种非理性主义，是企圖把人類認識活動降到動物本能的水平。

語义学唯心主义者在他們反对邏輯思維時竟至不分皂白地否定任何邏輯基本規律、任何邏輯思維軌範的意义。關於这一點，語义哲学的台柱柯日布斯基、柴依茲等在他們的著作中都是直言不諱的。語义論者否定邏輯規律的意义，而以思維中的混乱、模稜兩可、矛盾、憑空捏造作为規律。这样的"哲学"，这样的邏輯，是有它深刻的階級根源和社会原因的。美國進步哲学教授湯希姆是完全正確的，他在"人反对無稽之談"一書專闢的一章"对邏輯的攻擊"中，分析語义学唯心主义

者向邏輯思維進攻的階級原因時寫道："对邏輯攻擊的社会原因是十分明顯的。"他指出否定邏輯思維規律在認識上的意义所必然引至的後果。湯希姆寫道："如果我們摒棄矛盾律，一切判断都要变成同等意义，而無法區別判断的眞假。裏面拋棄了一切理性标準的这样一个可怕的世界，將充滿黑暗和嘈雜。人們將因为沒有思維方法而不能思想。那裏除了本能活動，一切都要消滅。这就給迅速轉向法西斯主义思想開闢了道路。"

* * *

語义哲学对資產階級科学、特別是对邏輯和語言学的影响是非常大的。正是这种影响，才能說明西歐各國語言学中形式主义思潮之所以擴大。这一思潮名为構造主义，在現代構造主义首領丹麥人埃尔姆斯列夫的著作中特別加以傳播。

構造主义認为語言除了它的具体歷史的發展以外，是符号之間的關係的抽象系統。

埃尔姆斯列夫把人們用來互相交际的語言看成和十字街口調節交通的信号灯信号、尖塔之鐘的報時、莫尔斯式的电報信号、監獄电動信号的响声等是一样的。照埃尔姆斯列夫的意見，人類語言是符号系統，这符号系統在原則上好像跟剛才列举的其他任何符号系統都毫無區別。構造主义只注重符号間的關係，否認这些符号中含有任何实在的意义，認为它們是沒有內容的符号。

重要的是应当指出，埃尔姆斯列夫本人竭力强調自己的假学說和語义哲学的联系，故意想用这种哲学思想浸染語言学。同時，他抱定任务給語义哲学奠定"科学的"語言学基礎。

在卡尔納普的"語言的邏輯語法"一書中提出了註釋語义学的"理論"前提。照这个老語义論者的意見："不能說符号有意义或語句有意思，只能說物件和用來造句的符号的次序。"

語言学中这种唯心主义認識論的根源在於对人的思維抽象活動在文法中的作用的曲解。

大家知道，文法的重要特點也跟其他許多科学（包括幾何学、邏輯）一样，是对所研究的对象的一部分具体內容的抽象化。

文法研究詞的变化，形成詞的变化規律，文法所指的不是詞的具体內容，而是沒有任何具体性的一般的詞。但这裏所能說的是詞的具体內容的抽象化，並不是一般的內容的抽象化。文法研究具有內容的詞，但是拋開这些或那些具体的詞所含的具体內容。

与此相似，文法形成造句規則，文法所指的不是有具体主詞和賓詞的具体句子，而是一般任何的句子，並不管它的具体內容。所以文法仍然是研究具有內容的句子，而不是一些沒有任何意义的習用符号。

正是語言学中的唯心主义——即構造主义、註釋語义学——把詞和句的任何內容的抽象化詭称为对这些或那些詞和句的具体內容的科学抽象化，从而把文法的任务歸結为对沒有內容的符号和标記的組合。

語义学唯心主义者及其語言学中的信徒——註釋語义学者既然認为詞和句沒有任何內容，所以就抹煞人類語言和動物發出的声音之間的區別。

註釋語义論者的理論胡謅已被馬克思列寧主义語言学說完全揭穿了。

語言是社会現象。語言的產生是和人類社会的產生联系着的。在人類社会以外，不会有語言；沒有語言，人類社会就不能存在。語言是人們交际的工具。不交流思想，不經常交际，人們就不可能共同和自然力作鬥爭，組織社会生產。語言是社会存在的必要条件。

語义哲学不僅以本身的腐朽思想毒害資產階級的語言学，而且还利用由資產階級語言学方面供給主观唯心主义的一切反動的捏造。

在美國語言学家“人种語言学”反動理論代表人物謝皮尔早在1929年發表的“科学語言学的原理”一文中，我們就可以看出顯然是利用語义哲学的基本論點，即以語言因素來解釋一切社会現象。謝皮尔在这篇文章中硬說：“我們对社会問題的一切思考受到語言条件極其有力的限制。”

謝皮尔的舊調現由他的門徒、現代美國反動語言学家之一沃尔夫在重彈着。沃尔夫在“通常的思想行为对語言的關係”一文中宣称，人的思想是从語言学上確定的，因此物質、時間、空間的概念都依各种語言的特性为轉移！

这也是屬於語义学血統的露骨的唯心主义。認为物質、時間和空間依各种語言的特性为轉移，这就是否定它們的客观存在，从而陷入唯心主义的泥潭。

另一方面，語义論者相对主义地斷言，詞的意义完全是因人而異的，是取决於用某一詞的人的願望和目的的，这种論斷

就是以語言学唯心主义者的主張为根据的。

唯心主义者古姆包利特（生於1767年，死於1835年）早就断言："任何的解釋都等於不解釋"，意即每个人都是照自己的心願來解釋同一个詞的。

語言学中的"心理主义的社会主义"代表人巴黎大学教授溫得列斯早在第一次世界大战前就在"語言"这本書中寫道，無論哪一个句子或哪一个詞，任何時候都不能兩次用於同一意义；任何一个詞用多少次，就有多少意义。

由此可見，語义学假哲学和語言学唯心主义流派是狼狽为奸的。

为帝國主义反動勢力服务的語义哲学

語义学唯心主义者提出自己的哲学作为包罗一切的人類科学，而这一科学的要旨在研究"語言結構和語言学慣例"对人的行为、对人的"組織經驗"的影响。

語义論者認为，人們禍福的原因完全在於措詞方法。語义学專刊"E. T. C."不僅登載很多文章論述"詞"在家庭關係、和平事業、國际生活中的作用和意义，而且登載詩歌和頌詞讚美"詞"的神奇效用。

古希臘詭辯学派为了自己的爭辯目的，研究了詞的一切細微之处，从而利用概念的普遍伸縮性來作主观的应用，而以荒謬的論點冒充眞理。雅典著名的雄辯家伊索克拉特就喜欢

重複这句話："言語有这样的特性：对於同一事物可以作各种各样的表達，大可以說成極小，偉大也可以說成渺小。"

这种陈舊的反科学的理論在我們的時代由語义学唯心主义者檢來廣泛地应用了。

語义哲学的基本任务是欺騙人民羣众，使他們相信一切階級矛盾、社会不平等、國际場合的意見分歧都是由於措詞不当產生的。因而不要去反对剝削、爭取和平和民族平等，只要改善語言就够了，那時对抗階級間的任何仇恨都会消失。語义学唯心主义者的一切"理論"研究就在於此。

臭名远揚的哲学家中的經济学家、經济学家中的哲学家柴依茲硬說："美國政治和經济的無窮困难都是因为語言不完善而發生和發展的。"他列举了在他看來为了繼續"進步"而应当立即拋棄的一些概念。如："無產"、"剩餘價值"、"階級鬥爭"、"生產資料私有制"、"剝削階級"、"帝國主义"、"無產階級"、"資產階級"、"利潤制度"等。这些概念的选擇本身就顯然表明柴依茲高談濶論的階級基礎。这个美國壟断資本的奴僕宣称："实在的世界並不存在任何利潤制度。"現实中似乎也沒有什麼东西符合於資本这个概念。柴依茲肯定說，資本是空名、是虛構。他說，請試試來給运用中的資本拍出一張照片。

这种論断顯然是荒謬的。資本主义國家的劳動者每日每時都在身受資本的压迫，任何詭辯也不可能做到使他們相信这种压迫是虛構。

柴依茲玩弄唯心主义手法的階級意圖在於欺騙羣众，不讓他們識破謊言，即所謂不可能反对並不存在的現象——資

本。早在西班牙拥護共和政体的人們为爭取祖國自由反对法西斯侵略而鬥爭的年代，柴依兹就出來鼓吹說，“法西斯主义”这一概念在現实中是沒有什麼东西与之符合的。美國教授湯希姆是完全正確的，他指出柴依兹關於“法西斯主义”概念的胡謅旨在委靡反法西斯主义鬥爭中的人民的意志。

柴依兹“論証”他所提出的現实中沒有什麼东西符合於一般概念的这个荒謬的論點如下。他說，你召呼“喂，人類！”，却沒有誰会向你答应。因此（?！）柴依兹得出結論說，沒有任何所指是符合於“人類”概念的，則沒有任何事物是符合於这一概念的。

湯希姆教授在嘲笑柴依兹的故意胡謅時完全正確地指出，我們同样可以这样有效地召呼：“喂，美國軍隊，到这兒來！”那也不会有一个士兵答应。但是，应不应当因此就說美國軍隊不存在呢？

企圖排除社会性概念，認为它是不标示任何东西的符号的人，远不止柴依兹一个。

牛津大学教授工党右翼党員“理論家”寇尔在“社会学說概論”一書中称“階級社会”这一概念为沒有任何意义的抽象。他正是用这种說法來企圖証明在資本主义國家裏沒有对抗的階級，工人不应当反对資本家，而应当像和自己弟兄一样地和資本家和平共居。

这正是一个加了語义学醬油以後端出來的陈舊不堪和腐朽透頂的階級矛盾調和“理論”！

但是尽管帝國主义的辯護者尽力利用一个个花样翻新的

"主义"來麻痹人民的意識，廣大劳動者階層根据自己切身的經驗却深信資本家和工人之間的利益是不可能有任何共同性的。

馬克思列寧主义科学地總結了各國階級鬥爭和革命运動的經驗，於是教導我們說，只有通过無產階級專政，才能够消滅階級和建立沒有階級的共產主义社会。

馬克思分析了資本主义的經济結構，指出無產者在反对資產階級的鬥爭中必然联合成为一个階級。無產階級意識到自己的階級地位以後，就要用暴力革命把自己变为統治階級，也同样要用强力來廢除舊的資本主义生產關係，建立新的社会主义生產關係。

我國社会主义的勝利，人民民主國家社会主义建設的实踐，完全証实了並証实着馬克思列寧主义關於階級和階級鬥爭的学說。这是对帝國主义思想家關於階級和階級鬥爭的捏造給予的实际的、因而也是最嚴重的駁斥。

* * *

語义学唯心主义者的哲学不僅和美國帝國主义的对內政策有密切联系，而且成为美國帝國主义强盗对外政策的"理論"根据。

語义論者承認國际關係在战後時期尖銳化了。但是他們認为國际局势緊張的原因何在呢，國与國之間意見分歧的根源何在呢？如果相信語义学，那末这一切都是因为沒有任何內容的詞引起的。照他們的意見，这一類詞就是"侵略"、"法西斯主义"、"納粹主义者"等等。

語义論者堅持不懈地劝告那些純樸的人不要去考慮对外政策、帝國主义侵略。他們肯定說，如果各國的普通人都停止討論政府在國际關係上的活動，那國际關係的緊張就会消失。關於这一點，芝加哥大学心理学教授罗哲士說的話極为明顯。这位“博学之士”断言：“我們好对别人或别的集团的論断加以議論、評價、証明或反駁的这种自發傾向，是彼此交际中的巨大障碍。”

罗哲士引証苏联方面關於美國对日非法“和約”的評論，作为“証明”人的理性活動当它涉及國际關係方面時会帶來怎样“巨大的危害”。苏联政府在它關於这个条約的声明中評論这“和約”是新侵略的準备。这位美國“教授”大为不快，因为这样一來，美國的举動会成为討論的对象、批評的对象。

受过專門訓練的帝國主义奴僕希望他們主子的侵略行動不要給和平拥護者揭穿了。正因为这样，所以罗哲士及其同類才向純樸的人們呼籲，不要去試圖分析和評價这种或那种行動，不要去試圖証明或駁斥这种或那种論點。

在本國人民前面發生恐懼，原是帝國主义代表們的特點，結局也反映於帝國主义反動势力的哲学。

万一在國际問題上發生了意見分歧，或在各社会集团間發生了矛盾，語义論者备有“万应”藥來防治。这時，他們說，不应当去論断这些分歧意見和矛盾，不应当去尋找它們的原因，只要把一个詞換成另外一个詞，把一种文法的句子換成另一种文法的句子就够了，那時任何的意見分歧都会消失了。

語义論者關於不能給一般社会性概念下定义的胡說，已

由帝國主义陣营的政治活動家廣泛应用起來。

第二次世界大战結束以後，联合國經济暨社会理事会下面的人权委員会在討論禁止法西斯組織活動的問題時，美國代表阻碍通过關於这个問題的決議，他們宣称"法西斯主义"这个概念不明確，因而对它加以禁止是毫無意义的。

这个例子非常露骨地表明語义哲学和帝國主义反動势力的联系，所以差不多國外進步哲学家所有關於分析語义哲学階級基礎的文章都指出了这一點。

但是这种例子决不止一个。現今的外交实踐証明，在一切場合，凡是談到裁减武裝部隊、制止侵略、民族主权等的時候，帝國主义集团的外交家總是宣称"武裝部隊"、"侵略"、"主权"这些概念不明確。

早在联合國第二屆大会上，西方國家的一个代表就反对过苏联關於譴責新战爭宣傳和侵略的提案。反对的理由是說难得給什麼是"战爭煽動"、什麼是"侵略"下个定义。

当联合國第四屆大会，苏联代表团再次提出对新战爭宣傳的譴責案時，帝國主义集团的外交家，特别是加拿大代表皮尔遜，虽然力圖阻止苏联提案的通过，却找不出什麼明白的說詞，只是說"和平"一詞在"共產主义辞典"中有"特殊的意义"。

苏联代表指出："但是皮尔遜及其同道应当知道，'和平'一詞就是一切辞典中的'和平'这个詞；这个由千百万人民当作一面旗幟插在世界各个角落的詞，已成为一顆指路明星，照耀着他們滿怀决心去制止威脅着万千城市和億万人民化为灰燼的新战爭、新的猛烈烽火！"㊀

在帝國主义陣营外交家的演說中，常常会听見企圖“証明”所謂……語言的不完善阻碍着國际政治上達成协議。如1951年在巴黎四國外長助理会議上，当苏联代表提出關於肅淸德國軍國主义的具体建議時，法國代表因为提不出什麽有根据的理由來反对苏联的建議，就以所謂苏联的表述与法語不合作为他反对的藉口。苏联外長助理葛罗米柯回擊这位法國人的詭辯說：“我更尊重法語，这盧騷、伏尔泰、罗伯斯庇尔的語言，而且相信用这种語言和用俄語一样，可以表達任何思想。我毫不怀疑，如果我們同意它可以表達任何思想，那我們对怎样用这三个人的每一个人的語言來表達它的問題就会得到解答。”㊀

在这方面，値得注意的是美國國务院報刊局顧問埃汀格尔在語义学雜誌上發表的言論。他感嘆說，像“民族”、“民主”、“自由”这一類“普通概念”在不同的國家也有不同的意义。这位作者認为，其所以如此，並不是因为用这些名詞的人的政治观點，而是因为語言的性質。他寫道，“在和苏联外交家的辯論中，我們發現这样一个理解的規律，即按盎格魯撒克遜法学習用的名詞是無法理解的”。

为了消除彼此“不了解”，埃汀格尔建議以語义学的态度对待國际關係問題。为了这个目的，他出主意編寫“國际關係百科全書”，其中載明各概念的精確意义。

埃汀格尔作結論說，和平民主陣营和帝國主义反動战爭

㊀ 維辛斯基：“國际法与國际政治問題”，莫斯科，1951年，第542頁。

㊁ “眞理報”，1951年3月14日。

陣营之間的矛盾，在去掉某些概念和編出概念一致的法典以後，即可消除。

为消消自己的怒气，埃汀格尔应当回想一下"这一週雜誌"編者尼古尔斯類似企圖的失敗。幾年前，美國宣傳家們遵照壟断資本集団、首先是全國工業家协会和商業机關的命令，設法用其他一些名詞來替換"資本主义"一詞，这是因为考慮到廣大劳動羣众对資本主义痛恨的情况。在这些宣傳家中，特別露头角的是上述的尼古尔斯，他甚至在"这一週雜誌"發表了一篇題为"需要給資本主义重新立名"的社論。尼古尔斯在这篇社論中寫道，"只更換一詞，就会有助於改变歷史的進程……这詞就是'資本主义'"。於是尼古尔斯及其同道便開始运用徒劳無功的詞彙詭計來給資本主义尋找新名，如"新資本主义"、"經济民主主义"、"工業民主主义"、"分配主义"、"相互依賴主义"、"合作生産主义"等。

馬克思在"哲学底貧困"一書中就已揭露了这些資本主义辯護者的詭辯說詞，他們把資本主义社会的矛盾說成是什麼文法表達形式对我們思想的障碍。馬克思指出，照蒲魯东的推論，資本主义社会一切可怕的現实完全是由於一种破格的詩文，由於一种譬喻的表現。馬克思嘲笑蒲魯东說："假如社会願意去掉一切使它煩惱的'麻煩'，那末，讓它去掉一切不好听的詞句，改变人類的語言好了；要達到这个目的，只要呈請研究院準备一部新字典好了。"⊖

⊖ 馬克思："哲学底貧困"，人民出版社1954年版，第72頁。

語义学的基本論點是：要改造社会，必先改变我們用來表示社会現象的概念的詞，这些詞改变了，社会現象也就隨着改变了，这正是主观唯心主义的論點。

事实上，正像關於社会發展的唯一正確的科学——馬克思列寧主义教導的，經济概念和範疇既然实际反映着人們之間客观存在的關係，那它們就是眞实的。經济概念如"資本"、"剩餘價值"等就是实际存在的社会關係在观念上的表現。这些概念不是永恆的，因为它們所表現的实在關係不是永恆的。隨着社会關係的根本改变，和它們相应的抽象表現——經济概念和範疇也改变着。

歷史唯物主义最重要的原理表明，社会存在是第一性的，我們的概念是存在的反映，要改造世界，必須改变人們的生產關係，而不是像語义哲学那样，硬說必須改变反映这种關係的概念。

語义学唯心主义者扯着嗓子叫喊，說他們的外延定向观點是承認概念的動性和变化性的。但是承認所謂不反映現实中任何事物的概念的流動性，这只是相对主义和主观主义。

語义学唯心主义者是用他們關於語言在社会發展中的作用的假学說替帝國主义擴張政策和种族主义政策服务的。为了这个目的，他們不僅把措詞不当、而且把語言的文法結構說成是社会災难的原因。

照語义論者的論断，所謂"信号反应"，即人們对社会性概念的态度，以及語言的文法構造，"促成集团中間的經常敌对，他們進行着不可避免的鬥爭。"

但是，既然語言的文法構造阻碍着社会的發展，那末就必須改善語言。照什麽方針來改善語言呢？在約尔波尔的“語义学”这本書中可以找到对这个問題的答案，这問題正暴露出語义学唯心主义者高唱改善語言的眞正動机。这位作者寫道，英語具有成为世界語言的最大可能性，而“基本英語”可变这种可能性为現实。他宣称：“語言的混乱將被英語所克服。”

但这是在語义学幌子下的种族主义宣傳，这充分說明了語义哲学社会功用的眞相。

*　　*　　*

語义学唯心主义者把“普通”語义学大吹大擂地說成是認識的万能方法，是科学和社会生活一切領域中的行動方法。語义学雜誌主編哈雅卡瓦在“普通語义学的目的和任务”一文中寫道，“普通”語义学是方法論学科，这学科“使个人和团体能够把科学的思維方法应用於日常生活，应用於社会合作的問題，解決实际事务的問題，以及在沒有共同科学立場的部門中的教育和理論性問題”。

有許多文章企圖來証明“語义学”在生活各方面的“强有力的作用”。作这种企圖的文章有：席尔别諾的“家庭語义学教育”，齐士霍尔姆的“应用於讀書方法的普通語义学”，隆畢尔格的“國际關係中的語义学”，那頓的“世界事务中的語义学”，洛温的“日常生活中的語义学”等。

哈雅卡瓦想使自己的讀者相信，一旦人們充分掌握了作为方法的“普通”語义学，科学上、日常生活上的意見分歧，个人間、集团間和階級間在政治上的意見分歧就会消失，而能望

着一片和睦气氛。卡巴特和卡恩在他們合著的“人的關係之研究”一文中企圖証明，基本語义学研究可以幫助建立更明確的世界观。皮尔遜在“普通語义学与法律”一文中宣称，“普通”語义学是法律上的有效方法。莫利斯在胡謅什麼“文明只決定於符号和符号系統”以後，以確有把握的态度作出結論說，“語义学对科学有双重關係：它是科学的科学，同時又是科学的工具”。

照柴依茲的意見，最需要語义学的方面是國际關係方面。柴依茲寫道：“紳士外交家們有時竟成为天眞的撒謊者。但这种事的發生一部分是因为主要的敌对政党沒有恰当地確定什麼样的对象適合他們在辯論中使用誇大之辞。”柴依茲硬說，外交家之間發生意見分歧是因为他們有時对並不存在的現象進行爭論，他們的爭論是以臆造的語言矛盾作为依据的。

誰都知道，目前國际生活中的一个主要矛盾，是和平力量力求緩和國际關係和反動帝國主义集团力求發動新世界战爭之間的矛盾。这个矛盾是不是臆造的、似是而非的呢？只提出这个問題就足以看出，語义論者關於这一問題的高談濶論的虛偽性是十分顯然的。

* * *

語义哲学把自己的矛头指着共產党的世界观——辯証唯物主义和歷史唯物主义。

資產階級社会学（其中包括語义哲学）的特點，是根本否認社会学規律、特别是階級鬥爭規律的客观性質。在資產階級的社会歷史学家看來，社会歷史是一幅混乱的圖画。在这

种混乱狀态中沒有，也不会有什麼規律性。因此，社会学也就不可能依据社会發展的客观規律。

語义論者温拉特公然說，社会学和其他任何科学（?1）一样，是以任意选擇的原理为依据的。

所有的語义学唯心主义者都企圖証明不可能有社会科学。

受过專門訓練的帝國主义反動勢力奴僕的这种捏造，因科学的社会学，即歷史唯物主义的出現而被揭穿了，这种社会学是和生物学或物理学一样精確的科学。

語义学雜誌“E. T. C.”副主編拉巴波尔特的“辯証唯物主义与普通語义学”一文，是对眞理的深刻歪曲和無恥捏造，是对馬克思主义哲学的公然誣衊。拉巴波尔特企圖反駁馬克思主义階級鬥爭的原理。他以各种惡意宣傳的手段企圖証明馬克思主义階級鬥爭理論的“局限性”。他竭力使讀者相信，这种理論不是何時何地都適用的，因为它是“輕率的概括”。

攻擊馬克思主义階級鬥爭理論是語义社会学的主要任务之一。为了这个目的，語义哲学的首領們全体動員起來。其中柴依兹是在这个舞台上獲得“声譽”的。

柴依兹以馬克思經济学說專家的姿态宣称，階級鬥爭的思想是馬克思全部理論的根本問題。但是柴依兹的主子們对这一所謂哲学大可放心，因为这种思想当時旣不是絕对的，現在也不是絕对的。

柴依兹企圖使自己的讀者相信，“階級鬥爭”的概念必須拋棄，因为它和道德相矛盾。事情很明顯，給剝削者帶來滅亡

的階級鬥爭確是和他們的剝削者道德相矛盾的！但是勞動者有自己的道德，真正的人的道德，他們就是照这种道德行動的。

柴依茲感覺到自己的論据軟弱無力，於是採取更下賤的、但在柴依茲看來却是更試行有效的方法，即公開說謊。他斷言，"階級鬥爭"的概念既然給世界造成不合正义的情景，所以就成为想改善經济条件的人的障碍。

这种謊話最好由生活本身來駁斥。誰能否認在苏联和人民民主國家出現史無先例的經济高漲，出現勞動人民生活条件的根本改善。誰不知道，这一切的獲得並不是由於这些國家的勞動人民"放棄了"階級鬥爭，而恰恰相反，正是由於他們全力展開了階級鬥爭。从反对資產階級的階級鬥爭到無產階級專政的建立，使得社会主义陣营各國的勞動人民擺脫了被剝削，保証了他們过着幸福愉快的生活。

語义学唯心主义者不止是否認作为階級社会客观發展規律的階級鬥爭，同時他們还企圖千方百計地否認階級思想的意义和階級思想之間進行鬥爭的意义。柴依茲宣称："思想鬥爭就是用詞發生矛盾。"可見，这裏又是語义学唯心主义那个企圖，即把一切实在的社会矛盾都說成是名詞和術語上的矛盾。

柴依茲及其同道的这种捏造，無非是执行帝國主义資產階級的階級要求。

馬克思列寧主义階級鬥爭理論是全部階級社会歷史过程中階級鬥爭經驗的科学總結。列寧指出，馬克思主义階級鬥

爭理論給了指路線索，使得我們能够發現好像迷宮一样的分裂为对抗階級的社会歷史中的規律性。

科学共產主义的創始人馬克思和恩格斯，根据对階級社会經济史和政治史的深刻分析，在"共產党宣言"中作了結論說，階級鬥爭是分裂为对抗階級的社会的歷史的軸心，是社会發展的動力。"迄今存在过的一切社会的歷史都是階級鬥爭的歷史"。

"自由民与奴隸，貴族与平民，地主与農奴，行东与帮工，簡言之，压迫者与被压迫者，始終是处於互相对抗的地位，進行着不断的，有時是隱藏，有時是公開的鬥爭，每次結局若不是全部社会結構受到革命改造，便是各鬥爭階級同歸於尽。"㊀

階級鬥爭是分裂为对抗階級的社会最重要的發展規律。既然是規律，它就具有客观性質，它的存在就不是决定於人的意志和願望，也不是决定於人是否意識到它。

資產階級社会的階級鬥爭必然引到無產階級專政，这是建立無階級社会的条件。

但是，为了反对帝國主义压迫、奴役和貧困，为了反对資本主义枷鎖，工人階級应当有自己的政党，即自己的先進的和有組織的部隊。

語义論者反映資產階級在無產階級鬥爭面前的本能的恐懼，他們不僅把階級鬥爭的概念解釋为空洞的抽象，而且把政

㊀ "馬克思恩格斯文选"（兩卷集），苏联外國文書籍出版局1954年中文版，第1卷，第8—9頁。

党这个概念也作这样的解释。柴依兹寫道，从語义学的观點看，政党在現实中是不存在的。

但是和帝國主义奴僕——語义論者的一切詛咒相反，各國的工人运動却擴大起來。劳動人民爭取和平、自由和社会主义的鬥爭，在全世界範圍內，正由共產党和工人党——工人階級的战鬥部隊領導着。

*　　　*　　　*

在階級社会中，無論哪一种思想，總之，無論哪一种哲学，都反映一定的階級利益，因此它總是具有党派性的。

工人階級政党的思想是辯証唯物主义和歷史唯物主义。

馬克思列寧主义哲学党派性的特點在於它符合客观眞理。因此，馬克思列寧主义科学率直地和公開地宣布本身的党派性。

和这相反，資產階級哲学为了迎合剝削階級的階級利益，便歪曲眞理。因此資產階級哲学中的各学派和流派都戴着客观主义的假面具來掩蓋本身的党派性。

語义論者也詭称自己的唯心主义是一种無党派性哲学的範例。語义学唯心主义的一个特點是奢望"超出"唯物主义和唯心主义之上，"克服"唯物主义和唯心主义間長期的爭論。

列寧在揭露馬赫主义者在哲学上的裝腔作势時，明確指出類似这种奢望事实上是起着什麼作用。列寧在"唯物主义与經驗批判主义"一書中寫道："现在从哲学党派底观點來看一看馬赫、阿芬那留斯，以及他們的学派吧。呵，这些先生們誇耀他們的無党派性，如果他們有反对者，那末僅僅只有一个

而且僅僅只是……唯物主义者。像一条紅線一样貫穿於一切馬赫主义者的一切著作中的乃是这个愚蠢的奢望，即'高出'於唯物主义与唯心主义之上，超越这个'过時了的'对立，然而事实上这一帮人却每一分鐘都陷入唯心主义，向唯物主义進行不屈不撓的無休止的鬥爭。像阿芬那留斯这類人的精巧的認識論的怪論，不过是教授的虛構，創立'自己的'哲学小宗派的企圖，但是事实上，在現代社会各种思想与派別的鬥爭的一般环境裏，这些認識論的詭計的客观作用却只有一个，即給唯心主义与信仰主义扫清道路，替他們忠实服务。"㊀

为了企圖歪曲哲学在認識客观現实中的眞正意义，語义論者想尽方法來証明，哲学的一切問題結局都是对語言在社会生活中的作用的說明。語义論者認为，哲学上的一切"傳統問題"都是毫無意义的。語义哲学特別反对討論哲学的基本問題。

大家都知道，哲学基本問題的正確解決具有如何重大的意义。

辯証唯物主义是从存在第一性和認識第二性的事实出發的。馬克思主义哲学的这一原理以革命的行動綱領武裝工人階級及其政党，这原理指明社会生活中的一切改变必須是从社会存在的改变開始。

語义学唯心主义者企圖拋開哲学基本問題，說它是"虛妄問題"，是有十分明確的目的的，即模糊社会災难產生的原因

㊀ 列寧："唯物主义与經驗批判主义"，人民出版社1954年版，第372—373頁。

的問題，而使劳動羣众不去注意爭取革命改造社会生活物質条件的鬥爭。

埃克斯金在"心理学評論"雜誌發表的"心理学的和日常生活的語言"一文中抱怨説，許多哲学家不研究語言的文法問題，不分析"語言中的混乱方言"，却探討精神和肉体的相互關係。照埃克斯金的看法，每个民族都有自己的民族哲学，民族哲学是受特有的民族語言所制約的。他寫道："哲学思維决定於語言的邏輯構造"。埃克斯金宣称，他深信德國唯心主义哲学体系是因德語而出現，它不可能建立在英語的基礎上；他認为实用主义哲学的根源則在於英語的独特性質。

这种捏造的非科学性是十分明顯的。

大家知道，語言的文法構造連同基本詞彙是語言特點的本質，文法構造是許多時代形成的，並經过許多社会結構的長時期基本上保存下來的。但是屬於上層建築的哲学观點是依照基礎的变化而变化的。只有無恥的捏造者才会把某种哲学体系的產生解釋为某种語言的構造。

事实上，在十八世紀到十九世紀，用同样的德語，却產生兩种根本不同的哲学体系，即黑格尔的唯心主义哲学与馬克思和恩格斯的辯証唯物主义。

大家都知道，美國現在就有兩种哲学——美國帝國主义哲学（如实用主义、語义哲学等各种唯心主义学派）和工人階級政党的哲学——辯証唯物主义和歷史唯物主义。但無論美國帝國主义者或美國工人却操着同一語言。

語义論者为了"証明"实用主义、語义哲学或其他某种唯

心主义学派符合於美國或英國的民族"精神"，把哲学的性質和語言的特點联系起來，以語言特點來說明哲学。这种捏造，旨在从思想上解除工人階級的武裝，建立压迫它的資產階級思想的势力。

但是帝國主义哲学騙子的任何詭辯也無法蒙蔽劳動人民，使他們看不見唯一帮助工人階級解决革命任务的哲学——辯証唯物主义和歷史唯物主义。

馬克思列寧主义哲学和工人运動的最終目的——共產主义有不可分割的联系。馬克思列寧主义理論給本身提出的任务是照亮全世界工人階級鬥爭的道路。

科学共產主义是从馬克思列寧主义哲学体系——辯証唯物主义和歷史唯物主义必然得出的結論，而且是完全以这种哲学体系为依据的。馬克思列寧主义哲学是工人階級政党实际活動中的有力武器。辯証唯物主义和歷史唯物主义思想一經掌握羣众，就变成使資本主义遭到滅亡的物質力量。正因为这样，帝國主义的僱傭奴僕才为了反对工人运動而向工人階級的世界观——辯証唯物主义和歷史唯物主义進攻。

國外進步哲学家反对語义学唯心主义的鬥爭

國外進步哲学家認为暴露語义学唯心主义的階級和認識論基礎是具有重大意义的。英國共產党員哲学家康福斯就徹底揭露了这种帝國主义法西斯化的哲学。早在 1947 年，康福

斯在"对邏輯实証論的唯物主义評價"一文中，正確地揭穿了邏輯实証論的眞实性質，指出了它是主观唯心主义的变种，它追求的目的是轉移人民羣众对階級鬥爭的注意力。为此，邏輯实証論者採取下賤的手法：当任何一个哲学問題一發生，他們就準备好答案，說問題的發生是因为措詞不当。康福斯正確指出，邏輯实証論認为它的任务就是反对馬克思唯物主义。

康福斯在苏联讀者周知的"科学与唯心主义的对立"和"保衛哲学"兩書中对整个邏輯实証論、語义哲学作了全面而詳尽地批判。

康福斯在他的著作中揭露了語义論者的花言巧語，指出了語义哲学的階級性質，確切地証明了語义論者是执行美國帝國主义者的政治要求，他們企圖模糊廣大人民階層的意識，宣称現实的社会衝突是"名詞的爭論"，並宣傳荒謬的主張，說什麼用改革語言的办法就可以消除社会的不平等現象。

古尔特在澳大利亞共產党机關刊"共產主义評論"雜誌發表的"論語义'哲学'"一篇富有內容的文章，揭穿了諾尔兹、卡尔納普、阿葉尔、柴依兹等語义論者的詭辯手法。这位作者着重指出，語义学假哲学是垂死資本主义的產物。美國經济学家柴依兹之流語义論者企圖玩弄加以詭辯解釋的名詞，如"資本主义"或"壟斷資本"，來暗中抹煞一切現实的矛盾。古尔特証明，語义論者是"理性、科学和人類進步的思想敌人"。

古尔特在揭露語义学唯心主义的階級本質時正確地指出，語义哲学和其他一切唯心主义学派一样，是为剝削者和战爭販子的利益服务的。古尔特諷刺說："拘泥字义，不顧物質

事物，更妙的是否認事物本身的存在。这种哲学保衛現存的資本主义制度，是太好了！”

荷蘭雜誌“政治与文化”1952年5月發表了“荷蘭語与爭取独立”一文，起了暴露語义学反動本質和保衛祖國民族語言的作用。

这个荷蘭進步雜誌对紐約哥倫比亞大学教授列易的“美國語言能否成为世界語言？”一文給了嚴厲的抨擊。这位美國佬教授提議要美國繼續佔領其他國家，佔領時期要長達罗馬在高盧和伊比利亞半島的統治，或長達西班牙在南美的統治。他說，用这种办法就能够取得美國語言的統治地位。

“荷蘭語与爭取独立”一文的作者指出，美國种族主义者和殖民主义者在他們的建立英語在全世界的統治地位的計劃中，就是以充当“帝國主义思想奴僕”的語义論者的理論詭計为依据的。

在这篇文章中，普通語义学創始人柯日布斯基、法格特、柴依茲等的語义学的花言巧語遭到了特別尖銳的批評。文中說：“全部这种理論所作出的結論使战爭販子們最为喜悅；这結論是：为了避免战爭，完全不必進行爭取和平的鬥爭，只須大規模地開办研究‘語义学’的訓練班。”

最有意味的是不僅共產党員哲学家，就是認为自己不是馬克思主义信徒的学者，也越來越多地得出結論說，語义学唯心主义是顯然反動和不合科学的哲学。在这方面，值得注意的是美國教授湯希姆的“人反对無稽之談”一書，这書只在1947年一年內就在波士頓出了五版。

湯希姆根据具体的实际材料指明，語义論者都是帝國主义的僱傭文人，他們企圖以煩瑣的花言巧語使人变糊塗，而不去注意現実和可以实际解决的实际問題。为此目的，語义論者想使純樸的人們相信，“無論人類、利潤制度、政党、法西斯主义、飢民、住宅供不应求、衣衫襤褸、眞理或社会的不平等”都是不存在的。

湯希姆教授詳細分析語义論者首領們的著作，揭穿引起他們的“学說”的社会原因，於是作結論說：“總之，事实已經驗丰富地証明着我們从理論分析得出的結論：語义哲学与一切法西斯主义思想和反動思想之間無疑地有着血緣關係。”

語义哲学是現代資產階級哲学唯心主义的一个小学派，它直接繼續主观唯心主义的路綫，狂熱地反对辯証唯物主义和歷史唯物主义。語义論者總是在証明帝國主义、战爭和擴張政策的“永久”存在、奴役人民、挑撥战爭是合理的。这是國外進步哲学家得出的無可爭辯的結論。

*　　*　　*

語义学唯心主义者宣称，他們的哲学是“智慧革命”的開始，这革命預示着比文藝復兴時代出現的文化有更大的繁荣。語义論者認为柯日布斯基是这一革命的先驅。在他們看來，柯日布斯基是想把“普通”語义学变成“經驗科学”，“人類科学”，來教導人們知道語言結構对人的行为有直接關係。

柯日布斯基企圖藉研究和分析語言和“語言学慣例”，製定有助於人的神經系統变得……更加健全的“神經語言学”計劃。柯日布斯基的巨著“科学与健全思想”就是講这一套的。

語义論者断言，柯日布斯基的計劃由於他的信徒的努力正在我們的時代实現着。这样的“科学”，即“人類經驗科学”似乎在分兩个方面發展。这一方面是威涅尔的大腦机械論，一方面是芝加哥大学洛雪夫斯基及其同事發展起來的“數学社会学”的变种。

大腦机械論企圖把力学、生物学和社会学的物質發展規律性形而上学地混为一談，把人的高級神經活動的作用和計算机的作用，把社会生活和电子發射器的作用混为一談。同样荒謬的“動物机体統一論”——即洛雪夫斯基的“數学社会学”，企圖利用微積分算法來研究社会發展的規律性，並論証資本主义在美國的“永久性”。

語义哲学將蛻化为大腦机械論、“數学社会学”，还是採取更加荒謬的形式，这倒是無需注意的。

語义哲学無論过去和現在都起着帝國主义思想工具的作用，它的使命是保護垂死的反動資本主义制度的利益。这就决定語义学唯心主义者採取一切詭辯手法，利用老舊唯心主义体系遺產中留給他們的各式各样的廢物。他們所做的这一切都是为了用种种手段來痲痺人民羣众的意識。

但是，只有愚蠢透頂的人和帝國主义無恥奴僕才会說，語义学唯心主义是“智慧革命”。現在在科学和文化方面，有不少反動的流派在“革新者的”口号下出現，其实都是腐朽的資產階級文化的產物。語义哲学也是屬於这种資產階級文化垂死灵魂的產物一類的。